

И.В. Абдурахманова, Г.Б. Власова  
И.В. Ганичев, И.Г. Напалкова  
С.В. Напалков, Н.Е. Орлова, П.С. Самыгин

# ФОРМЫ

## ВЛИЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА РОССИЙСКУЮ ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ

**Монография**

*Под редакцией И.Г. Напалковой*

И.В. Абдурахманова, Г.Б. Власова  
И.В. Ганичев, И.Г. Напалкова  
С.В. Напалков, Н.Е. Орлова, П.С. Самыгин

---

# ФОРМЫ ВЛИЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА РОССИЙСКУЮ ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ

Монография

*Под редакцией доктора юридических наук, профессора  
И.Г. Напалковой*

RU  
**sci**ence  
RU-SCIENCE.COM

Москва  
2018

**УДК 341**  
**ББК 67.412**  
**А13**

**Авторы:**

**И.В. Абдурахманова**, канд. ист. наук, доцент – п. 3.1,  
**Г.Б. Власова**, д-р юрид. наук, доц. – п. 3.2,  
**И.В. Ганичев**, канд. юрид. наук – п. 4.4,  
**И.Г. Напалкова**, д-р юрид. наук, проф. – гл. 1; гл. 2,  
**С.В. Напалков**, аспирант – п. 1.6; п. 4.3,  
**Н.Е. Орлова**, канд. ист. наук, доц. – п. 4.1,  
**П.С. Самыгин**, д-р социол. наук, доц. – п. 3.3; п. 4.2

**Рецензенты:**

**А.Н. Позднышов**, декан ФГОБУ ВО «Ростовский государственный университет (РИНХ)» д-р юрид. наук, проф.,  
**Т.В. Шатковская**, профессор кафедры теории и истории права и государства Южно-Российского института управления – филиала Ростовской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, д-р юрид. наук

**Абдурахманова, Ирина Вениаминовна.**

**А13**

Формы влияния международного права на российскую правовую систему : монография / кол. авторов ; под ред. И.Г. Напалковой. — М. : РУСАЙНС, 2018. — 210 с.

**ISBN 978-5-4365-2701-7**

Монография подготовлена коллективом авторов – преподавателей ФГОБУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)». В работе рассмотрены концептуальные основы соотношения международного и внутригосударственного права, определены понятие, природа, классификация источников международного права, рассмотрены проблемы их формирования, систематизации и имплементации в российскую правовую систему. Исследованы формы влияния норм международного права на частноправовую и публично-правовую сферы российского государства.

*Для аспирантов, студентов, обучающихся в магистратуре и бакалавриате по специальности «Юриспруденция»*

**УДК 341**  
**ББК 67.412**

**ISBN 978-5-4365-2701-7**

© Коллектив авторов, 2018  
© ООО «РУСАЙНС», 2018

# Оглавление

<b>Предисловие</b> .....	<b>5</b>
<b>1. Понятие, содержание и классификация источников международного права</b> .....	<b>7</b>
1.1. Основные научные подходы к определению понятия и природы источников международного права .....	7
1.2. Проблемы формирования и реализации обычных норм в международно-правовых отношениях .....	21
1.3. Договорные нормы в системе источников международного права .....	31
1.4. Концептуальные подходы к пониманию общепризнанных принципов права как источников международного права .....	41
1.5. Резолюции международных организаций как источники международного права .....	49
1.6. Особенности правотворческой природы актов международных судов .....	58
1.7. Способы, стадии создания норм международного права и проблемы их систематизации .....	64
<b>2. Концептуальные модели имплементации источников международного права в российскую правовую систему</b> .....	<b>73</b>
2.1. Место и роль источников международного права в правовой системе России в контексте российской международно-правовой доктрины .....	73
2.2. Особенности реализации международных норм и принципов правосудия в судопроизводстве российского государства .....	82
2.3. Проблемы имплементации судебных решений в российскую правовую систему .....	95
<b>3. Влияние источников международного права на частноправовую сферу российской правовой системы</b> .....	<b>108</b>
3.1. Влияние источников международного права на гражданское право Российской Федерации .....	108
3.2. Влияние источников международного права на семейное законодательство Российской Федерации .....	121
3.3. Влияние источников международного права на современное российское трудовое законодательство .....	130
<b>4. Имплементация норм и принципов международного права в сферу публичного права России</b> .....	<b>143</b>
4.1. Влияние международного права на конституционное право Российской Федерации .....	143

4.2. Влияние источников международного права на избирательный процесс в Российской Федерации.....	150
4.3. Формы влияния норм и принципов международного права на уголовное право российского государства .....	161
4.4. Влияние источников международного права на экологическое право Российской Федерации.....	178
<b>Библиографический список .....</b>	<b>190</b>

# Предисловие

Возрастание роли и значения международного права связано с процессами интеграции политической, экономической и культурной жизни современного общества на глобальном и региональном уровне. Международное право представляет собой совокупность норм права, формируемых государствами мирового сообщества и регулирующих отношения между ними в процессе их взаимодействия. Эти процессы способствуют дальнейшему взаимодействию национальных правовых систем. Наиболее развитые правовые системы, обладающие высоким уровнем правового регулирования общественных отношений, оказывают значительное воздействие на формирование международного права.

Международное право является составной частью системы права государств-участников международных отношений. Заключение договоров (конвенций, соглашений), подписание международных деклараций, участие в работе различных международных организаций способствуют формированию международных отношений, развитию сотрудничества в самых различных сферах жизнедеятельности. Многие страны признали нормы международного права для себя обязательными. Ряд государств наряду с договорными международно-правовыми нормами включают во внутригосударственное право общепризнанные принципы и нормы международного права. Эти принципы выражают общечеловеческие ценности, являются основой международного права, критериями международной законности. Конституция Российской Федерации в ст. 15 (ч.4) также провозглашает общепризнанные принципы и нормы международного права составной частью российской правовой системы.

Международное право является самостоятельной правовой системой, но подвергается влиянию со стороны национальных правовых систем, которые в свою очередь подвергаются влиянию международного права и не могут существовать изолировано от него. Это определяется тем, что основными субъектами международного права, формирующими международно-правовые нормы, являются государства мирового сообщества. Внутригосударственное законодательство создается в соответствии с ратифицированными международными договорами в том случае, если их положения не противоречат Конституции Российской Федерации.

Основными формами источников международного права в настоящее время являются: международный договор; международно-

правовой обычай; общие принципы права, признанные субъектами международно-правовых отношений, содержащие в себе основополагающие идеи права; акты международных конференций и совещаний; резолюции международных организаций.

Современное международное право становится всеобщей правовой системой, формируемой на основе интеграционных процессов, определяющих взаимозависимость всех заинтересованных в международном сотрудничестве государств. Эта взаимозависимость предполагает признание всеми государствами-участниками мирового сообщества высшей ценностью прав и свобод человека, обеспечение суверенитета государств в международно-правовых отношениях, учет их национальных интересов и безопасности.

Рассмотрение проблемы формирования источников международного права и их взаимодействия с нормами внутригосударственного законодательства приобретает в современных условиях все более актуальный характер. Особенности воздействия источников международного права на частноправовую и публично-правовую сферу российского государства, проблемы имплементации международно-правовых норм, принципов и судебных решений в российскую правовую систему с учетом интересов российского государства и незыблемости его суверенитета имеет не только теоретическое, но и практическое значение для развития внутригосударственного законодательства.

# 1. Понятие, содержание и классификация источников международного права

## 1.1. Основные научные подходы к определению понятия и природы источников международного права

В отечественной правовой науке существуют различные научные подходы относительно проблемы понимания источников права. Под источником права следует понимать материальные предпосылки жизнедеятельности общества, объективно повлиявшие на формирование конкретных норм, на их содержание, и причины их юридической обязательности. Источником права могут рассматриваться правовые доктрины, теории, выступающие как источники права в идеологическом смысле. По характеру обязательности выполнения нормативных предписаний, нормы права рассматриваются как источники права в определенном формально-юридическом смысле<sup>1</sup>. Ряд авторов выделяют исторические источники формирования права, влияющие на создание национальных правовых систем. Источником называют также и фактические материалы, выступающие в роли источников познания правовой реальности.

Источники права необходимо изучать всесторонне, с разных позиций в различных аспектах.<sup>2</sup> Многие ученые актуализируют проблему соотношения понятий «источника права» и «формы права», необходимость понимания которой, имеет значение для исследования сущности и роли права. Как полагает С.С. Алексеев, при всей значимости в общественной жизни содержания юридических норм важнейшее значение отводится форме, которая формирует своеобразную юридическую материю, или даже "специфическое правовое содержание"<sup>3</sup>.

В современной правовой науке доминирует точка зрения, в соответствии с которой необходимо отличать понятия «источник права» и «форма права». Форма права определяет внешнее выражение содержания права. Источник права – это его исходное начало, письменный до-

---

<sup>1</sup> Морозова Л.А. Теория государства и права. М. 2007. Эксмо. – С.237

<sup>2</sup> Мингазов Л.Х. Источники современного международного права (теоретические аспекты проблемы) // Евразийский юридический журнал. 2012. №1. С. 26 – 33.

<sup>3</sup> Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М. : НОРМА, 2001. С. 121.



кумент, указывающий на истоки его формирования. Как утверждает Морозова Л.А.: «понятия формы права и источника права, хотя и тесно связаны, но не совпадают. Следовательно, их надо различать».<sup>1</sup> Исследование форм права приобретает актуальность «не только потому, что организует и выражает вовне сущность и содержание права, но также потому, что от их особенностей зависят многие факторы правовой жизни: общеобязательность, нормативность, степень юридической силы правовых актов, методы и способы правового регулирования общественных отношений»<sup>2</sup>.

С позиций позитивистской концепции права основополагающим признаком, определяющим сущность права, является его формальная определенность. Нормы права должны быть выражены вовне, в определенных формах, являющимися основными способами их существования<sup>3</sup>. Для более глубокого исследования сущности права в рамках юридической науки необходимо рассмотреть соотношение понятий формы права и источника права. Понятие «форма» как философская категория характеризует взаимосвязь между способом организации вещи и материалом, из которого данная вещь состоит.<sup>4</sup> Форма представляет собой результат выявления связи, взаимодействия внутренних элементов, явлений и процессов между собой и их взаимодействия с внешними условиями.

В правовой норме необходимо выделить ее внутреннюю и внешнюю формы. Внутренней формой нормы права является ее строение, структурная организация, определяющая логическое содержание нормы и придающая ей обязательное значение<sup>5</sup>. Норма международного права как источник права должна быть выражена вовне, то есть, закреплена в признанных государствами-участниками объективированных формах (источниках) права, которые называют внешней формой нормы права.

Определяя понятие источников международного права, необходимо отметить, что они соотносятся с источниками права в общеправовом значении как часть и целое. Основные характеристики понятия

---

<sup>1</sup> Морозова Л. А. Указ соч. – С.237.

<sup>2</sup> Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права.. М. 2000. – С.113.

<sup>3</sup>См. Напалкова И.Г. Шатковская Т.В. Методология развития познания источников права. Северо-Кавказский юридический вестник. №3 2017. Ростов-на-Дону.

<sup>4</sup> Новейший философский словарь под ред. А.А. Грицанова. Минск. 1999. – С.631.

<sup>5</sup>

источников права, сложившиеся в рамках общей теории права применимы и к определению источников международного права.

Выявление правовой природы источников международного права требует выработки определенных критериев их определения в качестве источников. К данным критериям можно отнести: признание на государственном уровне сложившейся формы (источника) права; определение нормативности и обязательности признанной формы права; закрепление процессуальной формы согласования, официального закрепления нормы как источника международного права; придание легитимности применяемому способу создания международной нормы. Официальное признание осуществляется: в процессе принятия актов правотворчества субъектами международного права, признающими нормы международного договора; способом официального признания, санкционирования государствами норм обычного права.

Важнейшим источником международного права, определяющим причины его возникновения, является развитие отношений в обществе как публичного, так и частноправового характера, реализуемых на международном уровне и связанных с определенными интересами государства.

Наряду с общественными отношениями в формировании источников международного права предполагается наличие воли, осуществляемой правотворческим органом. Правовое закрепление актов международного характера реализуется государственными органами, имеющими отношение к ветвям государственной власти на внутригосударственном уровне. Субъект, принимающий участие в разработке международного акта, должен иметь официальное право представлять интересы страны.

Нормы международного права формируются на основе согласования и координации интересов различных государств, на основе достижения компромисса, договоренностей. Данные нормы могут отличаться от внутригосударственных правовых норм и правил; они могут способствовать возникновению новых форм и способов формирования норм международного права: принятие актов международных конференций, совещаний и актов международных организаций<sup>1</sup>.

Равноправие участников международного правотворчества приводит к определенным трудностям в определении положения источников международного права. Существует точка зрения в юридической

---

<sup>1</sup> См. Мингазов Л.Х. Источники современного международного права (теоретические аспекты проблемы) // Евразийский юридический журнал. 2012. №1. С. 26 – 33.

науке, в соответствии с которой источниками международного права являются нормы внутригосударственного законодательства в тех ситуациях, когда на него ссылаются неполные международные коллизионные нормы, заимствующие в национальном законодательстве какой-либо элемент логической структуры нормы права. Но следует отметить, что не признаются в качестве международных источников права внутригосударственные нормы, связанные с регулированием отношений, в которых обозначен иностранный элемент. Данные нормы относятся к источникам внутригосударственной отрасли права – к международному частному праву, являющемуся национальным по своему происхождению ((ГК РФ, часть третья)<sup>1</sup>.

Следует отметить, что источники права сложившиеся на международном уровне применяются во внутригосударственном праве субъекта международного права лишь в результате издания им соответствующих актов национального законодательства, придающих легитимный характер международному источнику права.

Можно выделить определенные критерии отличия международных и внутригосударственных источников права. Нормы международного права утверждаются участниками международно-правовых отношений на основе соглашений, взаимных уступок, складывающихся между равными субъектами (по горизонтали), в которых выражается их общая воля и которые становятся, в таком случае, источниками международного права. Во внутригосударственном праве правотворчество осуществляется сверху вниз (по вертикали), то есть система действующего законодательства имеет не только отраслевое различие, но и иерархическое, основанное на юридической силе принимаемых правотворческим органом нормативно-правовых актов.

В нормах международного права субъективному праву одних субъектов соответствуют обязательства юридического характера иных субъектов международного права. Это означает, что источники международного права выступают или как источники субъективных прав, которыми уполномоченный распоряжается в соответствии со своими правомочиями или как источники юридических обязательств участников международно-правовых отношений, соблюдение которых носит для них обязательный характер под угрозой международно-правовых санкций. В национальном праве государств-участников международно-

---

<sup>1</sup> . Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 №146-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 2001. №49. Ст. 4552.

правовых отношений подобная ситуация может возникать лишь в определенных случаях.

Таким образом, источники международного права в формально-юридическом смысле представляют собой формы внешнего, объективированного выражения правил взаимоотношений субъектов международно-правовых отношений, имеющих свойства и признаки норм международного права.

В целом, проблема определения источника права носит дискуссионный характер остается не решенной в юридической науке на протяжении значительного исторического периода. Особое внимание исследованию вопросов определения понятия источника права в отечественной правовой науке началось в XIX веке, когда одновременно с разработкой данного вопроса в рамках общей теории права формировались научные подходы в международно-правовой науке. Для более полного и всестороннего определения понятия «источника права» следует остановиться на характеристике не только позитивистского, но и других научных подходов к пониманию данной проблемы: естественно-правового, интегративного.

На рубеже XIX-XX вв. в правовой науке усилилось влияние концепции естественного права на формирование методологических научных подходов в оценке правовой действительности, в том числе и в сфере исследования проблем международного права. Определение понятия источника права международного права в аспекте естественно-правовой парадигмы мышления связывалось с выявлением внутренней стороны источника права, определяющей причины его возникновения, и внешней стороны источника права, закрепляющей форму его выражения. Главной причиной возникновения международного права признавалась идея справедливости, равенства, и других естественных прав человека, лежащая в основе правосознания различных народов (Бялецкий А.К., Капустин М.Н.). Другие авторы источником международного права признавали природу человека, его правосознание требующие обеспечения правопорядка, закрепления обязательств в отношениях между цивилизованными народами, осознающими необходимость защиты их взаимоотношений (Даневский В.П., Камаровский Л.А.).

Смысл и основное предназначение естественного права, явившегося знаменем периода Просвещения и стержнем эпохи Нового Времени, особое значение приобрели в Новейшей истории, когда оно выразило суть человеческого бытия. В современную эпоху естественно-правовое мышление позволяет выявить основополагающие истоки формирования и развития позитивного права, влияние ценностей есте-

ственного права на создание более демократической, гуманной системы внутригосударственного и международного права<sup>1</sup>. Первичность, изначальность естественного права создает социальный слой, который определяет систему общественной регуляции и сущность нормативных установлений позитивного права, в которых должны быть выражены естественно-правовые, нравственные идеи и ценности<sup>2</sup>.

Следует разграничивать понятие источника права и понятие источника нормотворчества, его причины. Ценности естественного права сами по себе не могут быть источниками современного международного права, хотя и имеют универсальное методологическое значение и определяют базисные основы права. Они не могут обеспечивать нормативное регулирование внутригосударственных отношений и отношений между государствами мирового сообщества.

На международном уровне функцию нормативного регулирования выполняют общепризнанные источники международного права, закрепленные в статье 38 Статута Международного Суда ООН<sup>3</sup> Устава ООН 1945 г., в основе которых лежат естественно-правовые ценности. «В концепциях естественного права ставится цель выяснения сущности правовых явлений, лежащей за внешними, формальными свойствами позитивного права, объяснения и оценки правовых явлений с позиций знания о должном праве и с точки зрения нормативных ценностных идеалов»<sup>4</sup>. Естественное право представляет собой не конкретные параметры оценок поведения человека, а как источник процесса нормотворчества, ориентир, позволяющий опосредованно оценивать нормы позитивного права. Любая оценка действий субъектов международно-правовых отношений должна осуществляться не на основе ценностей естественного права, а с их позитивированием, выражением в принципах, нормах международного права. Большинство ценностей естественного права, закрепленные в нормах позитивного права, являются объективными, неоспоримыми и приобретают обязательный характер. В понятии «естественное право» термин «право» применяется с некоторой долей условности, поскольку естественное право является в большей степени системой нравственных ценностей, чем системой

---

<sup>1</sup> Напалкова И. Г. Концептуальные идеи и парадигмы юридической науки. Монография. Ростов -на -Дону. 2018. – С.194.

<sup>2</sup>Алексеев С.С. Восхождение к праву Поиски и решения. М.2001. – С.418.

<sup>3</sup> Статья38 Статуса Международного Суда ООН . <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/158663>.

<sup>4</sup> Четвернин В.А. 1988. Современные концепции естественного права. М. : Наука. 144 с. – С.13-14

норм. Под термином «право» понимается результат общественного развития, а естественное право – выступает как природно-социальное или социальное явление, источником которого становится «естественность», как проявление закономерности природы и общества, определяющее его существование.

Первичными нормами естественного права являются естественное стремление человека к поддержанию жизни и развитию общества. Второй уровень ценностей естественного права находит свое выражение в незыблемых, основах общественной жизни, однако выработанные не природной естественностью, в которой господствует борьба индивидов, а самим обществом в целях установления мира и безопасности народов. Ценности второго уровня – это принципы мира и безопасности, закрепленные во многих международных документах (Декларация о принципах международного права 1970; Устав Организации Объединенных Наций 1945). Они обеспечивают реализацию первичных естественно-правовых норм. К третьему уровню естественно-правовых ценностей относятся принципы гуманности, справедливости, равноправия, выраженные в позитивном праве, но они также не связаны с естественными закономерностями, так как справедливость, как базовая ценность естественного права, не соответствует природным началам бытия. Усиление естественно-правовой концепции, возвышающей достоинство и права личности, ее практическое влияние на политико-правовую сферу общественной жизни, нашло свое выражение в ее реформировании и отражении в законодательстве демократических государств, в правоприменительной деятельности, в осуществлении правосудия во внутригосударственной сфере и в международно-правовых отношениях.

Практический поворот от априорного рационализма в сторону конкретно-исторической практики способствовал развитию общественных наук; природная, естественная трактовка понимания происхождения прав и свобод человека постепенно наполнялась нравственными категориями и императивами, утверждающими идеалы добра, справедливости, нравственных ценностей, но которые в силу своего противоречивого понимания у разных народов не способны стать основой регулирования общественных отношений и обеспечения законности и правопорядка. отождествление права и морали в концепциях естественного права приводит к невозможности нахождения и определения формального единства среди противоречивых, нестабильных установок нравственных ценностей. Такое положение привело к созданию немецким ученым Р. Штаммлером (1856-1938) концепции «естествен-

ного права с меняющимся содержанием», в которой осуществилось реформирование концепции естественного права. Он полагал, что нет такого содержания права, которое являлось бы абсолютно неизменным, но можно определить общий объективно справедливый формальный метод, способный направлять меняющуюся правовую реальность и способствовать дальнейшему совершенствованию содержания естественного права как разумного, истинного права. Для Штаммлера естественно-правовые принципы имеют априорный характер и сводятся к совокупности формальных условий и абстрактных общих признаков накладывающихся на правовую действительность<sup>1</sup>.

Понимание концепции естественного права с меняющимся содержанием нашло своих сторонников и в России. П.И. Новгородцев (1866-1924) считал, что основой естественного права является идея абсолютной ценности, нравственные критерии и идеалы, что право берет свое начало в духовной жизни, в свободном единстве людей, в их внутреннем обновлении, в божественной абсолютной правде. Он считает, что содержание моральных установлений может меняться, но форма категорических императивов остается неизменной и подчеркивает уже не нравственный, а юридический характер права человека на свободу, справедливость и достойное существование.

В условиях развития российского гражданского общества и формирования правового государства позитивное право должно выражать в своих установлениях ценности естественного права, обеспечивать реализацию прав и свобод личности на национальном и международном уровне<sup>2</sup>. Современное право следует рассматривать как нормативно закреплённую справедливость, исходить из того, что закрепление справедливой идеи в позитивном праве, в законе в ходе реализации данного закона превращает естественно-правовую идею в норму позитивного права<sup>3</sup>. В результате позитивное право совершенствуется под влиянием ценностей естественного права, способствует процессу демократизации национальных государств, установлению справедливости в межгосударственных отношениях.

В условиях современного развития международно-правовых отношений возрождение концепции естественного права, его проникновение в канву позитивного права имеет огромное значение для совер-

---

<sup>1</sup> Бачинин В.А. Энциклопедия философии и социологии права. СПб. 2006. – С.1046.

<sup>2</sup> Напалкова И. Г. Возрождение естественно-правовой парадигмы в современной юридической науке. Концептуальные идеи и парадигмы юридической науки. Ростов-на-Дону. 2018. – С. 224.

<sup>3</sup> Лившиц Р. З. Теория права. М. 1994. – С. 77

шенствования внутригосударственного и международного права. Современное позитивное право в настоящее время понимается как система существующего законодательства, в которой выражены исходные, нравственные идеи естественного права.

Представители концепции естественного права обоснованно утверждают, что естественное право тесно связано с общими принципами международного права, представляющими собой основополагающие нормы международно-правовых отношений, признанные всеми субъектами мирового сообщества. Международно-правовые субъекты, не являющиеся участниками конкретного договора, также признают общие принципы закрепленные в нормах международных обычаев или договоров<sup>1</sup>. Фактически под принципами международного права следует понимать естественно-правовые принципы, нашедшие свое официальное закрепление в международном праве, что придает им стабильность, устойчивость и фундаментальный характер.

В современной правовой науке наряду с позитивистским и естественно-правовым подходом сформировался и интегративный подход к пониманию источника права на уровне внутригосударственного и международного права. Видным представителем интегративного правопонимания является Д. Холл, являющийся автором термина «интегративное правопонимание». Он выделяет три измерения права, каждое из которых интерпретирует лишь одну сторону права. Естественно-правовые теории акцентируют внимание на нравственной ценности права, но не разрабатывают важнейшие и необходимые юридические понятия, отражающие регулятивные возможности права. Юридический позитивизм рассматривает право как государственные веления, выраженные в позитивном законодательстве, но он не способен связать право с социальными проблемами. Реалистическая концепция права рассматривает право в социальном и процессуальном аспекте, но пренебрегает нравственной оценкой права и снижает роль нормы права как социального регулятора. Холл считает необходимым синтезировать положительные стороны указанных подходов к праву в интегративной юриспруденции и выделить в ней: правовую онтологию, раскрывающую основные понятия и сущность права, классификацию, систематизацию права; социологию права, разъясняющую реальную

---

<sup>1</sup> См. Кудинов А. С. Естественно-правовая концепция международного права. Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2015. Том 15. Вып. 2 <https://cyberleninka.ru/.../estestvenno-pravovaya-kontseptsiya-mezhdunarodnogo-pra...>



жизнь права; правовую аксиологию для нравственной оценки права и права на использования принуждения<sup>1</sup>.

Необходимость создания синтезированной теории права признает Г. Берман, в которой он предлагает объединить юридический позитивизм, теорию естественного права и историческую концепцию права и тем самым свести воедино его политические, моральные и исторические аспекты.<sup>2</sup>

Интегративная теория права находит своих сторонников в числе современных российских ученых, среди которых нет единства взглядов в понимании данной теории. Но их объединяет желание создать единое универсальное понятие права, объединить в единое понятие основные признаки права и при выборе этих признаков определять какие из них могут способствовать совершенствованию внутригосударственного и международного права.

Интегративный подход к пониманию правовой действительности в современной России формируется в учениях известных авторов.

В. Г. Графский считает, что в условиях усложнения международно-правовых отношений, роста и дифференциации общетеоретических отраслевых и прикладных юридических наук возрастает необходимость установления их взаимозависимости. Он отмечает, что общая теория права не может выполнять интегрирующую роль, так как к прикладным правовым дисциплинам имеет достаточно косвенное отношение, что эта роль под силу новой юриспруденции, способной синтезировать основополагающие знания о правовой реальности<sup>3</sup>.

К интегративному праву относит свою либертарно-юридическую теорию В. С. Нерсесянц, в которой утверждается дуализм права на основе естественного и позитивного права.

И. Л. Честнов критически оценивает концепции права, являющиеся продуктом индустриального общества и рассматривает право как многоаспектное явление, разделяющееся на противоположные категории: должное и сущее, общее и особенное, материальное и идеальное. Эти категории влияют на непрерывное и бесконечное развитие права. В эпоху современного постмодернизма он видит возможность создания интегративной юриспруденции на основе развития философско-правовой мысли и создания диалогичной методологии. Определяя право как феномен культуры, Честнов включает в свою интегрированную концепцию компоненты феноменологии права, герменевтику, ан-

---

<sup>1</sup> История и философия науки. Под ред. Н. В. Михалкина. М. 2007.- С. 499-500

<sup>2</sup> Берман Г. Вера и закон: примирение права и религии. М. 1999. – С. 340

<sup>3</sup> См. Графский В. Г. Указ. Соч. – С. 51

тропологию, и методологию синергетики. Он считает, что, несмотря на противоречивость этих компонентов можно найти общую основу новой методологии<sup>1</sup>.

А. В. Поляков определяет возможность формирования интегративной юриспруденции на основе коммуникативной теории права. Подвергая критике, свойственный современному российскому праву этатистский подход, он предлагает создать новую интегративную теорию права на основе ценностей западных и восточных правовых учений. Он считает, что созданию данной теории может способствовать использование реалистических концепций права и, разработанный им феноменолого- коммуникативный подход к пониманию права, который рассматривает право как явление не существующее вне социальной коммуникации, как интересубъективное взаимодействие, взаимообусловленное правами и обязанностями, как синергетическую коммуникативную систему<sup>2</sup>. Автор данной теории классифицирует современные концепции правопонимания. Он делит их на два типа – практический и теоретический. Практический тип понимания права находит свое выражение в правочувствовании субъектов права, в правовом сознании общества. Теоретическое понимание права достаточно идеологизировано и отражается в концептуальных идеях. В другой классификации Поляков рассматривает три способа понимания права: естественно-правовой подход, позволяющий рассматривать право как общечивилизационную ценность, этатистский подход, раскрывающий нормативный аспект правовой реальности и механизм реализации права, социологический подход, объясняющий деятельную сторону права.

Р. З. Лившиц в своей интегративной концепции права определяет понимание права как систему обеспечения внутригосударственного и международного правопорядка, как систему общественного и межгосударственного компромисса. Он признает, что объединение существующих теорий права и создание единого понятия права представляет значительную трудность, так как формирование права в различных государствах имеет свою неповторимую специфику и затрудняет процесс формирования источников международного права.

В современный период в российской правовой науке получил признание «широкий» подход к пониманию права, интегрирующий традиционные теории права. В. В. Лазарев формулирует идею широкого понимания права на основе объединения норм, концепций, раскры-

---

<sup>1</sup> См. Честнов И. Л. Правопонимание в эпоху постмодерна. Изв. вузов. Правоведение. 2002. №2. – С. 14

<sup>2</sup> См. Поляков В. А. Общая теория права СПб. 2004. –С. 114

вающих различные формы выражения права, и дает определение права, которое включает в себя противоречивые компоненты естественно-правового, позитивистского, либертарно-юридического подходов к пониманию права. Он считает, что на доктринальном уровне необходимо использовать единое, синтезированное определение права, положительно влияющее на создание единой доктрины международного права.

Представители интегративного подхода в понимании сущности права, опираются на различные типы правопонимания. Они полагают, что интегративное понимание права, выраженное в различных парадигмах правопонимания, основанное на выводах, подтвержденных процессами правоприменительной практики, обеспечивает возможность формирования теоретически и практически обоснованных, выводов, рекомендаций, реализация которых становится жизненно необходимой для осуществления наиболее эффективных правотворческих и правореализационных процессов<sup>1</sup>.

Ряд авторов полагают, что в условиях процессов глобализации и необходимости унификации норм международного права представители различных научных правовых концепций приходят к пониманию необходимости создания интегрального понимания права, в рамках которого оно должно рассматривается как общая системная ценность. Они полагают, что, что значение приобретает не противопоставление типов понимания права, а выявление точек их взаимодействия на основе интегративного подхода, которое обеспечит возможность сформировать комплексное целостное понимание права, позволит исследовать его в различных проявлениях и в единстве<sup>2</sup>.

Но следует не забывать, что к наиболее значимым критериям установления истинности научного знания относят: наличие предмета познания у конкретной теории, его интерпретация, непротиворечивость элементов сложившейся системы знаний, возможность реализации теории в практической действительности. Использование указанных критериев применительно к созданию интегративной теории права позволяет сделать вывод о том, что все объединяемые концепции имеют общий предмет исследования, но возможно объединение не всех, а

---

<sup>1</sup> См. Ершов В.В. Российское право с позиций легизма и интегративного правопонимания // Российское правосудие. 2011. №10 (66).

<sup>2</sup> Немытина М.В. Проблемы современного правопонимания // Современные методы исследования в правоведении / под ред. М.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов : СЮИ МВД России, 2007. С. 115-116.

только отдельных их элементов, создание полной системности в этом случае остается недостижимым.

К сожалению ни одна из многочисленных интегративных теорий не может быть признана в качестве истинной из-за отсутствия единой точки зрения на понимание ее формирования и применения. Но, можно сделать вывод о том, что формирование интегративных концепций в современную динамично развивающуюся эпоху является необходимым доктринальным ответом на усилия по созданию непротиворечивого понимания права, и связано с потерей классическими концепциями своей определяющей роли и значения в практической юриспруденции. Существует возможность преодоления трудностей и противоречий в формировании адекватной современной комплексной правовой теории, соответствующей эпохе постмодерна. Многообразие современных концепций понимания права, поиски нового, более эффективного подхода на основе прогрессивных правовых идей способствуют дальнейшему развитию и совершенствованию правовой действительности как на внутригосударственном, так и международном уровне.

Приблизительный список источников международного права содержится в ст. 38 Статута Международного суда ООН,<sup>1</sup> в которой соответствующий суд, рассматривающий споры в соответствии с нормами международного права, может применять:

1) специальные и общие международные конвенции, которые закрепляют правила, признанные государствами. Общие международные конвенции – это договоры, в которых принимают участие все государства, устанавливающие обязательные для выполнения общие нормы международного права. Специальные конвенции регулируют договоры для определенного круга участников, для которых положения этих договоров носит обязательный характер;

2) международный обычай, признанный в качестве международной правовой нормы, сформировался на основе всеобщей правовой практики. Он представляет собой определенное правило поведения субъектов международно-правовых отношений, сложившееся на основе повторяющихся действий однородного характера, которое приобретает статус правовой нормы. Решения конкретных международных организаций становится обычаем, если в них выражается координация и согласование интересов государств-участников. Признание государствами определенного правила в качестве нормы международного пра-

---

<sup>1</sup> Статья 38 Статуса Международного Суда ООН . <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/158663>.